**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-29 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Т.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Т.А.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

02.12.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей Ф.М.В. и Ч.Н.А. в отношении адвоката Т.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

В жалобе сообщается, что 31.08.2019г. Ч.Н.А. заключила с адвокатом соглашение на защиту Ф.М.В. на стадии предварительного расследования. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 100 000 рублей. Заявитель Ч.Н.А. считает указанную сумму завышенной, поскольку адвокат не составлял никаких правовых документов, не собирал доказательств и не составлял запросов, фактически только присутствовал при допросе. Сумма вознаграждения не соответствует расценкам, размещённым на сайте адвоката, соглашение не содержит существенного условия об ответственности поверенного, предмет соглашения сформулирован «непрозрачно» и не позволяет понять, какие обязанности принял на себя адвокат, установил срок действия соглашения – 2 месяца, либо до исполнения адвокатом своих обязанностей, не указал конкретные действия, которые должны быть выполнены в рамках исполнения поручения, а также «время и место их совершения».

03.12.2019г. Распоряжением Президента АПМО в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3941 о представлении объяснений по доводам жалобы. Адвокатом не представлено письменных объяснений до заседания квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, представил объяснения.

Заявители в заседание квалификационной комиссии не явились, уведомлены надлежащим образом.

26.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката нарушения пп.1 п.1 ст.7, пп.5 п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ч.Н.А., выразившегося в том, что адвокат не определил в соглашении от 31.08.2019г. существенное условие о размере и характере ответственности адвоката, а также включил в соглашение от 31.08.2019г. противоречащие закону условия о том, что:

• при досрочном расторжении соглашения по инициативе доверителя последнему не возвращается сумма выплаченного вознаграждения (п.10);

• по исполнению адвокатом поручения предоставление доверителю письменного отчёта не предусмотрено (п.7);

• доверитель обязан письменно предупредить адвоката о досрочном расторжении соглашения (п.8).

Адвокат в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением, признал установленные нарушения, заявив о корректировке используемого им типового проекта соглашения об оказании юридической помощи.

Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии частично.

Квалификационной комиссией правильно установлено, что условие соглашения, предусматривающее невозврат доверителю вознаграждения в случае его досрочного расторжения по инициативе доверителя, не соответствует правовой природе соглашения об оказании юридической помощи – договора поручения.

Вместе с тем, Совет не соглашается с выводом квалификационной комиссии о недопустимости включения в соглашение об оказании юридической помощи условия о том, что письменный отчёт доверителю не представляется, поскольку ст.974 ГК РФ письменной формы отчёта поверенного перед доверителем императивно не закрепляет, отсылая к условиям договора и характеру поручения.

Совет также не соглашается с заключением квалификационной комиссии в части вывода о незаконности условия о досрочном расторжении соглашения письменным предупреждением адвоката доверителем, т.к. оно не противоречит ст.977 ГК РФ. В общем случае включение такого условия очевидным образом дисциплинирует доверителя и стабилизирует договорное правоотношение поручения, и отсутствие такого условия может при определённых обстоятельствах (например, при осуществлении защиты в уголовном судопроизводстве) существенно нарушить баланс интересов сторон соглашения в ущерб адвокату.

При наличии спора между доверителем и адвокатом оценка и толкование условий конкретного соглашения об оказании юридической помощи в соответствующей части должны осуществляться с учётом того, что адвокат является более квалифицированной стороной правоотношения, а также того, ущемляется ли соответствующим условием законные интересы более слабой стороны.

Во избежание возникновения недоразумений с доверителями, не обладающими специальными правовыми познаниями, адвокату рекомендуется по возможности воспроизводить диспозитивное регулирование правоотношений с доверителем непосредственно в заключаемом соглашении об оказании юридической помощи.

Поскольку по обстоятельствам данного дисциплинарного дела претензии доверителей к адвокату относительно условий заключённого соглашения носят в значительной степени искусственный характер, Совет полагает, что вменёнными нарушениями ущерб заявителям не причинён.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает осмысление адвокатом допущенного проступка и полагает, что в конкретных обстоятельствах и при отсутствии существенного вреда интересам доверителя возможно прекращение дисциплинарного производства в порядке п.2 ст.18 КПЭА вследствие малозначительности нарушения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, пп.5 п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем Ч.Н.А., выразившееся в том, что адвокат не определил в соглашении от 31.08.2019г. существенное условие о размере и характере ответственности адвоката, а также включил в соглашение от 31.08.2019г. противоречащие закону условия о том, что:

• при досрочном расторжении соглашения по инициативе доверителя последнему не возвращается сумма выплаченного вознаграждения (п.10).

1. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.